**Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга сформированности**

**математической грамотности**

**обучающихся 8-9 -х классов МБОУ «ПСОШ №1 ПМО»**

**Цель диагностической работы**: оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности. 8-9 -х классов.

**Сроки**: 20 – 21.10 21 года.

**Методы контроля**: метапредметная диагностическая работа (математическая грамотность).

Согласно графику контроля качества образования в рамках реализации плана работы по организации изучения математической грамотности в школе был проведен мониторинг уровня сформированности математической грамотности учащихся 8-9 х классов.

Результаты выполнения диагностической работы по математической грамотности обучающимися 8 и 9 классов

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 68

обучающихся 8 классов и 49 обучающихся 9 классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням

сформированности математической грамотности показано в таблице 1.

**Таблица 1.**

**Анализ результатов математической грамотности 8 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | | **8«А»** | | **8 «Б»** | | **8 «В»** | |
|  | **Всего** | 24 чел. | | 21чел. | | 23 чел. | |
| Уровень освоения | **Недостаточный** | 0чел. | 0 % | 1 чел. | 4,7% | 2чел | 8,7 % |
| **Низкий** | 1 чел. | 4 % | 4 чел. | 19 % | 15 чел. | 65,2% |
| **Средний** | 23 чел. | 95,8% | 15 чел. | 71,4% | 6 чел. | 26% |
| **Повышенный** | 0 чел. | 0 % | 1 чел. | 4,7 % | 0чел. | 0 % |
| **Высокий** | 0 чел. | 0 % | 0 чел. | 0 % | 0 чел. | 0 % |

**Анализ результатов математической грамотности 9 класс.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | | **9 «А»** | | **9 «Б»** | | **9 «В»** | |
|  | **Всего** | 15 чел. | | 14 чел. | | 20 чел. | |
| Уровень  освоения | **Недостаточный** | 3 чел. | 20 % | 2 чел. | 14,2 % | 1чел | 5 % |
| **Низкий** | 10 чел. | 66,7 % | 5 чел. | 35,7 % | 4 чел. | 20 % |
| **Средний** | 2 чел. | 13,3 % | 7 чел. | 50 % | 15 чел. | 75% |
| **Повышенный** | 0 чел. | 0 % | 0 чел. | 0 % | 0чел. | 0 % |
| **Высокий** | 0 чел. | 0 % | 0 чел. | 0 % | 0 чел. | 0 % |

По результатам выполнения средний балл составил: 7,9 баллов в 8-х классах и 7,2 баллов в 9 классах.

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности МГ показали 4,7% обучающихся 8 класса, участников ДТ.Средний уровень 64,7%. Низкий и недостаточный уровни у 33,8% восьмиклассников.

Высокий и повышенный уровни сформированности МГ среди девятиклассников, участников ДР никто не достиг. Средний уровень у 49% участников ДР, низкий и недостаточный уровни – 51%.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

**Таблица 2.**

**Анализ заданий диагностической работы по математической грамотности в 9 классе.**

| **№ задания** | **Содержательная область** | **Компетентностная область** | **Объект оценки** | Справились с работой |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Акции и скидки (2 задания)** | | | | |
| **1** | Количество | Формулировать | Распознавание зависимости | 94% |
| **2** | Количество | Интерпретировать | Составление числового выражения и вычисление процентов | 77,5% |
| **Конструкция строительной фермы (2 задания)** | | | | |
| **3** | Пространство и форма | Применять | Распознавание зависимости между сторонами и углами, между сторонами треугольника, смежные углы, сумма углов треугольника | 94% |
| **4** | Пространство и форма | Рассуждать | Применение свойств прямоугольного треугольника: зависимость между сторонами и углами прямоугольного треугольника, между сторонами. | 6% |
| **Дорога до дачи (3 задания)** | | | | |
| **5** | Изменение и зависимости | Применять | Выявление истинных утверждений относительно графика реального движения (зависимость пройденного пути от времени движения), чтение кусочно-заданного графика | 48,9% |
| **6** | Изменение и зависимости | Интерпретировать | Чтение, понимание графика движения автомобиля и интерпретация результата анализа графика | 55,1% |
| **7** | Изменение и зависимости | Формулировать | Вычисление минимального времени движения автомобиля с выбранной скоростью в реальной жизни | 16,3% |
| **Конкур (2 задания)** | | | | |
| **8** | Изменение и зависимости | Формулировать | Запись двойного неравенства: числового и буквенного | 44,8% |
| **9** | Неопределенность и данные | Рассуждать | Сравнение чисел, работа с таблицей | 20,4% |

Анализ полученных результатов математической грамотности позволяет сделать

следующие выводы:

− результаты ДР демонстрируют, что почти 51% обучающихся 9 класса и 33,8%

обучающихся 8 класса показали низкий и недостаточный уровни сформированности

математической грамотности;

− большинство обучающиеся 8 и 9 классов, участников ДТ, не владеют компетенциями математической грамотности;

**Выводы и рекомендации**

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

2. Итоги выполнения диагностической работы в 8-х классах: 64,74

процентов учащихся продемонстрировали базовый (средний) уровень подготовки и

4,7 процента – повышенный уровень.

3. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее

успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по

эффективному поиску информации

4. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать.

Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать математическую проблему.

По результатам диагностики можно рекомендовать:

* в рамках преподавания предметов «математика» увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
* в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности математической грамотности.