**Справка по итогам входного контроля в 6-11х классах МБОУ «ПСОШ №1 ПМО»**

Согласно плану внутришкольного контроля было проведено мониторинговое исследование ЗУН учащихся 6-11-х классов по основным предметам учебного плана на начало года.

Цель: проверить состояние знаний, умений, навыков учащихся по пройденному в прошедшем учебном году программному материалу, наметить пути устранения пробелов в знаниях учащихся.

Сроки: сентябрь-октябрь, в связи с проведением ВПР в осенний срок, результаты которого были приняты за входную диагностику 2022г

Справка составлена исходя из анализа диагностических работ в 6 – 11-х классах; собеседования с учителями – предметниками.

Входной контроль знаний обучающихся является частью внутришкольного контроля и предназначен для определения уровня готовности каждого ученика и класса в целом к дальнейшему обучению, а также для выявления типичных пробелов в знания обучающихся с целью организации работы по ликвидации этих пробелов.

Одновременно входной контроль выполняет функцию первичного среза обученности и качества знаний учащихся класса по предмету и определения перспектив дальнейшего обучения каждого ученика и класса в целом с целью сопоставления этих результатов с предшествующими и последующими показателями и выявления результативности работы учителя с классом.

Входной контроль проводился во всех классах, начиная с 3, по всем основным предметам в период ссентября-по октябрь после повторения учебного материала прошлого года, организованного учителями на нескольких первых уроках или в ходе сопутствующего повторения при изучении нового материала. Время на проведение работы предоставлялось в зависимости от количества часов, которые отводятся на изучение данного предмета в классе:

* 10-20 мин приодно-двух часовых курсах;
* 20-45 мин, если на изучение предмета в неделю отводится 3 ч или более. Учителями - предметниками были составлены тексты работ в виде тестов, диктантов, содержащих задания базового уровня, так как основная цель входного контроля -определение готовности учащихся к дальнейшему обучению. Количество заданий определялось временем на выполнение работы и степенью сложности заданий.

Входной контроль по физической культуре проводился в виде исследования уровня физической подготовленности учащихся.

По результатам входного контроля каждым учителем были составлены аналитические отчеты с учетом степени обученности, качества и успеваемости. Как показали результаты входного контроля, уровень обученности по математике(без учета 5-х классов) является недопустимым и составляет в среднем 44,0 % (при норме: оптимальный -100-80%, допустимый- 79-65%, критический- 64-50%, недопустимый- менее 50%), По русскому языку показатели уровня обученности ниже- 36,5 %,что является недопустимым уровнем. Наибольший интерес представляют результаты входного контроля в 9,11-х классах по данным предметам:

Русский язык

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| КлассУчитель | Успеваемость  | Качество  | Уровень обученности |
| 6аБалыкова Т.М | 98 | 48 | 44 |
| 6бЖивчикова Л.Г. | 85 | 42 | 47 |
| 6вБалыкова Т.М. | 96 | 40 | 35 |
| 6гЖивчикова Л.Г | 100 | 33 | 47 |
| 7аМорозова О.С. | 39 | 11 | 27 |
| 7бМорозова О.С. | 78 | 44 | 44 |
| 7вВяткина Ф.Ф. | 64 | 27 | 38 |
| 8аБалыкова Т.М. | 97 | 21 | 19 |
| 8бВяткина Ф.Ф. | 63 | 26 | 36 |
| 8вБалыкова Т.М | 95,4 | 23 | 19 |
| 10аТкачева Е.С. | 90 | 45 | 47 |
| 10бВяткина Ф.Ф. | 60 | 30 | 36 |

Русский язык

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| КлассУчитель | Успеваемость  | Качество  | Уровень обученности |
| 9аКучерова В.Н. | 100 | 60 | 54 |
| 9бКучерова В.Н. | 81 | 32 | 41 |
| 9вКучерова В.Н. | 92 | 33 | 45 |
| 11аКучерова В.Н. | 94 | 61 | 57 |
| 11бТкачева Е.С. | 80 | 60 | 50,6 |

Данные показывают, что в 9б, 9в классах обученность находится на недопустимом уровне ( кроме 9а, 11а, 11б -критический). Учителям русского языка необходимо обратить внимание на данный факт и принять все необходимые меры для предотвращения низких результатов по итогам экзаменов.

Математика

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| КлассУчитель | Успеваемость  | Качество  | Уровень обученности |
| 6аМелехина Т.М. | 91 | 57 | 60 |
| 6бМелехина Т.М. | 91 | 52 | 52 |
| 6вКруш Ю.В. | 75 | 35 | 40 |
| 6гКруш Ю.В. | 88,5 | 31 | 42 |
| 7аМелехина Т.М. | 84 | 16 | 37 |
| 7бНаумова Н.А. | 100 | 0 | 36 |
| 7вКоненко Е.Л. | 100 | 42 | 51 |
| 8аКруш Ю.В. | 82 | 36 | 42,6 |
| 8бКруш Ю.В. | 78 | 22 | 39 |
| 8вКруш Ю.В. | 58 | 26 | 39 |
| 10аКоненко Е.Л. | 96 | 12,5 | 39 |
| 10бКоненко Е.Л. | 91 | 68 | 53 |

Математика

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| КлассУчитель | Успеваемость  | Качество  | Уровень обученности |
| 9аНаумова Н.А. | 60 | 8 | 30 |
| 9бНаумова Н.А. | 48 | 17 | 32 |
| 9вНаумова Н.А. | 60 | 8 | 30 |
| 11аКоненко Е.Л. | 75 | 21 | 38 |
| 11бКоненко Е.Л. | 63 | 16 | 33 |

Из таблицы видно, что по математике учащиеся не достигли допустимого уровня обученности-9а,9б,9в, 11а,11б.

Анализ работ учащихся выявил типичные «проблемные» темы:

**Математика:**

-низкий уровень вычислительных навыков

-незнание формул и правил их применения

-решение тригонометрических уравнений, исследование функции на монотонность

**Русский язык:**

-низкий уровень орфографической грамотности

-неумение на практике применять изученные орфограммы

-неумение выявлять основную мысль текста

Выводы и рекомендации:

1.Анализ входного контроля выявил ряд недостатков и пробелов в работе учителей-предметников, на которые следует обратить внимание и стремиться к их устранению, учесть в своей работе типичные ошибки, которые допускают учащиеся, разработать план индивидуальной работы с учениками, имеющими низкий уровень учебной мотивации и слабый багаж знаний по предмету.

2.Руководителям ШМО проанализировать итоги входного контроля и внести корректировку в план работы МО персональный контроль за работой учителей в выпускных классах.
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