**Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга сформированности читательской грамотности**

**обучающихся 6,8,9-х классов МБОУ «ПСОШ №1 ПМО»**

**Цель диагностической работы**: оценить уровень сформированности читательскойграмотности как составляющей функциональной грамотности. 8,9-х классов.

**Сроки**: март-апрель 2025 года.

**Методы контроля**: метапредметная диагностическая работа (читательская грамотность).

Согласно графику контроля качества образования в рамках реализации плана работы по формированию функциональной грамотности в школе был проведен мониторинг уровня сформированности читательскойграмотности учащихся 6,8,9- х классов.

**Результаты работы учащихся 6-х классов**

В 6-х классах диагностическая работа проведена, но по техническим причинам на платформе РЭШ выгрузка результатов недоступна.

**Результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности обучающимися 9 –х классов**

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 59 обучающихся 9-х классов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | | **9 «А»** | | **9 «Б»** | |
|  | **Всего** | 26 | | 33 | |
| Уровень освоения | Недостаточный | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Низкий | 5 | 19,2% | 0 | 0 |
| Средний | 3 | 11,5% | 1 | 3% |
| Повышенный | 5 | 19,25 | 10 | 30,3% |
| Высокий | 13 | 50% | 22 | 66,7% |

Из таблицы видно, что повышенный и высокий уровень сформированности читательской грамотности показали 50 обучающихся 9-х классов, что составляет 84,7 % участников ДТ. Низкий и недостаточный уровни имеют 5 обучающихся, что составило 8,5 % девятиклассников.

**Анализ выполнения заданий диагностической работы по читательской грамотности**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) |
| 1 | 1 | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста | 2 | 88 |
| 2 | 2 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 81 |
| 3 | 3 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 2 | 76 |
| 4 | 4 | Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.) | 1 | 93 |
| 5 | 5 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний | 1 | 78 |
| 6 | 6 | Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте | 1 | 47 |
| 7 | 7 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 78 |
| 8 | 8 | Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста) | 1 | 93 |
| 9 | 1 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | 2 | 75 |
| 10 | 1 | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста | 1 | 76 |

Данные показывают, что у учащихся низкие показатели по результатам выполнения заданий,связанных с высказыванием и обоснованием собственной точки зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.

**Таблица 3**

**Динамика выполнения работ в 2024-2025 уч.году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Период | Количество  участников | Высокий | Повышенный | Средний | Низкий | Недостаточный |
| Осень 24 | 59 | 3 | 6 | 22 | 18 | 10 |
| Весна 25 | 59 | 35 | 15 | 4 | 5 | 0 |
| Апрель 2024 | 59 | 0 | 2 | 13 | 23 | 21 |

**Результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности обучающимися 8-х классов**

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 78 обучающихся 8-х классов.

**Анализ результатов читательской грамотности учащихся 8 –х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | | **8«А»** | | **8 «Б»** | | **8 «В»** | | **8 «Г»** | |
|  | **Всего** | 14 | | 23 | | 18 | | 23 | |
| Уровень освоения | **Недостаточный** | 0 | 0 | 1 | 4,3% | 1 | 5,6% | 0 | 0 |
| **Низкий** | 0 | 0 | 6 | 26,1% | 3 | 16,7% | 2 | 8,6% |
| **Средний** | 6 | 42,8% | 3 | 13% | 3 | 16,7% | 5 | 21,7% |
| **Повышенный** | 6 | 42,8% | 8 | 34,8% | 7 | 38,9% | 8 | 34,8% |
| **Высокий** | 2 | 14,4% | 5 | 21,7% | 4 | 22,2% | 8 | 34,8% |

Из таблицы видно, что повышенный и высокий уровень сформированности читательской грамотности показали 48 обучающихся 8-х классов, что составляет 61,5 % участников. Низкий и недостаточный уровни –13 обучающихся, что составило 16,7 % от общего количества учеников.

**Таблица 2.Анализ выполнения заданий диагностической работы по читательской грамотности в 8 классе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания в варианте | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | Баллы за задание | Процент выполнения (школа) |
| 1 | 1 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 96 |
| 2 | 1 | Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма | 1 | 76 |
| 3 | 2 | Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста) | 2 | 26 |
| 4 | 3 | Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста | 1 | 56 |
| 5 | 2 | Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов | 1 | 81 |
| 6 | 5 | Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста | 1 | 83 |
| 7 | 6 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 71 |
| 8 | 7 | Определять наличие/отсутствие информации | 1 | 51 |
| 9 | 8 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 87 |
| 10 | 3 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 55 |
| 11 | 4 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 65 |
| 12 | 1 | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 82 |
| 13 | 2 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 68 |
| 14 | 3 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 49 |
| 15 | 4 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | 1 | 72 |
| 16 | 5 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний | 1 | 41 |

Данные таблицы показывают, что наибольшие дефициты выявлены при работе с заданиями по пониманию смысловой структуры текста (определять тему, главную мысль/идею текста) и использование информации из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний.

**Таблица 3**

**Динамика выполнения работ в 2024-2025 уч.году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Период | Количество  участников | Высокий | Повышенный | Средний | Низкий | Недостаточный |
| Осень 24 | 76 | 21 | 15 | 14 | 21 | 5 |
| Весна 25 | 78 | 19 | 29 | 17 | 11 | 2 |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Сводные результаты диагностики по читательской грамотности(весна,2025г)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **ЧГ** | | | | | |
|  | | **нед** | **низ** | **ср** | **пов** | **выс** |
| 6 | |  |  |  |  |  |
| % | |  |  |  |  |  |
| 8 | | 2 | 11 | 17 | 29 | 19 |
| % | | **2,5%** | **14,1%** | **21,8%** | **37,1%** | **24,3%** |
| 9 | | 0 | 5 | 4 | 15 | 35 |
| % | | **0** | **8,5%** | **6,8%** | **25,4%** | **59,3%** |

**Динамика результатов диагностики по ЧГ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Весна 24 | Осень 24 | Весна 25 | Класс |
| Высокий |  |  |  | 6 |
|  | 21 | 19 | 8 |
| 0 | 3 | 35 | 9 |
| Повышенный |  |  |  | 6 |
|  | 15 | 29 | 8 |
| 2 | 6 | 15 | 9 |
| Средний |  |  |  | 6 |
|  | 14 | 17 | 8 |
| 13 | 22 | 4 | 9 |
| Низкий |  |  |  | 6 |
|  | 21 | 11 | 8 |
| 23 | 18 | 5 | 9 |
| Недостаточный |  |  |  | 6 |
|  |  | 5 | 2 | 8 |
| 21 | 10 | 0 | 9 |

**6 класс**

8 класс

9 класс

Вывод:

**Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ**

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | Процент |
| 6а |  |
| 6б |  |
| 6в |  |
| 8а | 100 |
| 8б | 96 |
| 8в | 94 |
| 8г | 100 |
| 9а | 100 |
| 9б | 100 |

**Рекомендации:**

1. Рассмотреть результаты диагностической работы на заседаниях школьных методических объединений.
2. Включать в работу 5-6 классов тексты по формированию читательской грамотности из банка заданий института стратегии развития образования.
3. Разнообразить работу с текстом на уроках и во внеурочной деятельности.
4. В качестве домашнего задания выдавать небольшие работы на портале российской электронной школы.
5. В дальнейшей работе по формированию читательской грамотности обучающихся необходимо включить задания на отработку таких умений, как: интегрировать и интерпретировать информацию, использовать информацию из текста, оценивать содержание и форму текста.